

Továbbgördülnek az Athenaeum és a Pátria ügyei

# Ellentmondásos nyomdaprivatizációk

**Döntött a Fővárosi Munkaügyi Bíróság az Athenaeum Nyomda ügyében. Nemrég ugyanis a Nyomdaipari Dolgozók Szakszervezete beperelte az Állami Vagyonügynökséget. Azt kifogásolták, hogy bár a Munka törvénykönyve szerint átalakulás előtt az állam és különböző szervei kötelesek együttműködni a munkavállalókkal és a szervezeteikkel, azaz tájékoztatási kötelezettségei vannak, ez mégsem történt meg.**

A bíróság hatáskör, illetve illetékesség hiányában elutasította a keresetet.

Bársony András, a szakszervezet elnöke szerint a háttérben az húzódik meg, hogy a bíróság meg akarja várni a Legfelső Bíróság gazdasági kollégiumának állásfoglalását, miután több hasonló ügy fekszik az asztalukon. A kollégium vezetője szerint azonban erről már csak azért sem lehet szó, mert ilyenfajta ügyek eddig nem kerültek hozzájuk. Az elnök mindenekelőtt azért tartja sajnálatosnak ezt a (nem) döntést, mert a munkavállalók ezután könnyen jogorvoslati lehetőség nélkül maradnak, ha már a bíróság sem tartja megfelelő irányadónak a Munka törvénykönyvét.

Ami a Pátria Nyomdát illeti, Bársony András elnök tájékoztatása szerint most vizsgálják az átalakulás iratait.

Mint közismert, az ÁVÜ a múlt

héten váratlanul felmentette vezérigazgatói posztjáról Vass Sándort azzal az indoklással, hogy a privatizáció lassan haladt, illetve — mint azt az ÁVÜ illetékese egy rádiónyilatkozatban elmondta — bankkonzorciumot szervezett, ahelyett hogy a dolgozói kivásárlásnak adott volna előnyt.

Kiderült eddig, hogy valóban szervezett bankkonzorciumot Vass Sándor, de abból a célból, hogy majd ez a konzorcium bonyolítja a privatizációt, vagyis nem lehet szembeállítani a munkavállalói részvényprogrammal (MRP). Másrészt az ex-vezérigazgató az MRP-re is beadott ajánlatot az ÁVÜ-höz. Nem utolsósorban pedig Vass Sándor a félév végén, a nyáron, prémiumot kapott az ÁVÜ-től...

Mindez felveti a gyanút, hogy más oka lehetett az ÁVÜ-nek a leváltásra. Például hogy a nyomda kiadta a más kiadóktól visszautasított Konrád György-könyvet, most készülnek Göncz Árpád, Hankiss

Ágnes vagy Eörsi István műveinek kiadására...

S talán az, hogy Vass Sándor az Athenaeum Nyomda ügyében levelet írt Antall József miniszterelnöknek, amelyben megengedhetetlennek tartotta az ÁVÜ eljárását. A levél végén pedig felhívta a figyelmet arra, hogy tudja: ezzel ugyan magára haragítja a kormányt, aminek következtében ő lesz majd a következő vezérigazgató, akit leváltanak...

De hát ezek csak gyanúk. Ami tény, hogy „az alapító okirat félcmunka, ha egy magáncég nyújtána be a cégbírósághoz, az visszadobná” — ez Bársony András véleménye.

S példaként említette a következőket.

Kilenc tulajdonosa van a nyomdának, nyolc önkormányzaton kívül az ÁVÜ — több mint 90 százalékkal. A részvények azonban ugyanannyit érnek az okirat szerint. Vagyis ez alapján csakis a közgyűlésnek lenne joga az alapító okiratot módosítani. Ennek ellenére az ÁVÜ ezt egymaga döntötte el. A módosítás szerint ugyanis a munkáltatói jogkör — így tehát a vezérigazgató leváltása, illetve kinevezése — már nem a közgyűlés hatáskörébe tartozik, hanem az igazgatóságéba.

Ennek ellenére közgyűlés mentette fel Vass Sándort október 6-án, amihez tehát nem volt joga. Arra

való hivatkozással, hogy az ÁVÜ igazgatótanácsa megvonta a bizalmat Vass Sándortól. Csakhogy az it. napirendjén ez soha nem szerepelt...

Mint ahogy a közgyűlés napirendjén sem szerepelt eredetileg ez a téma, miközben mind a társasági törvény, mind az alapító okirat szerint csak akkor tárgyalható bármi napirenden kívűl, ha valamennyi részvényes részt vesz az ülésen és meg is szavazza az új témát. Ezúttal viszont többen nem jelentek meg...

Az igazgatóság pedig általában csak akkor határozatképes, ha legalább kétharmad részben, de minimum három tag megjelenik. Október 6-áig viszont mindössze három tagja volt, s az ÁVÜ részéről kinevezett Báthory László egyetlenegyszer sem jelent meg (a helyette megjelent résztvevőnek viszont nincs szavazati joga). Határozatképes mégis hozott...

„Akárhová nyúlunk, zűrös az okirat. Az állam én vagyok, számomra a jog csak addig érvényes, amíg nekem biztosít előnyöket — ez az ÁVÜ szemlélete” — mondja befejezésül Bársony András. — „Nem egy vezérigazgatói posztért küzdünk, hanem azt akarjuk elérni, hogy az ÁVÜ is tartsa be a törvényeket.”